

**PUGLIA SVILUPPO S.P.A.**

**soggetta alla direzione e al coordinamento dell'azionista unico Regione Puglia  
via delle Dalie - Zona Industriale - Modugno (BA)**

**P.IVA n. 01751950732 - Cap.Sociale € 3.499.540,88**

\*\*\*\*\*

**Procedura negoziata per l'affidamento ai sensi dell'art. 36, comma 2, lett. b) del  
servizio di Internal Auditing (agreed upon procedures).  
CIG 7195290D22**

\*\*\*\*\*

**VERBALE DI GARA - VERIFICA ANOMALIA**



**TERMINE RICEZIONE OFFERTE: 25/09/2017 - ORE 12:00**

\*\*\*\*\*

L'anno duemiladiciasette il giorno sedici del mese di ottobre alle ore 12,00, presso la sede della Puglia Sviluppo S.p.A., sita in Modugno (BA) in via delle Dalie (Zona Industriale) si è riunita, in seduta pubblica, la Commissione giudicatrice relativa alla procedura in epigrafe, nominata con Determina DG n. 36/2017 del 26 settembre 2017, alla presenza del RUP per la verifica dell'offerta anomala, ex art. 97, c. 3 e 5 del D.Lgs. 50/2016.

Premesso che:

- dalle risultanze delle operazioni, di cui al verbale del 27 settembre 2017, si attribuiva, all'unica offerta pervenuta, il seguente punteggio:

<b>Operatore</b>	<b>punti off. tecnica</b>	<b>punti off. econom.</b>	<b>punti totali</b>
BDO Italia S.p.A.	62	30	92

- la Commissione rilevava che l'offerta pervenuta, ai sensi dell'art. 97 del D.Lgs. 50/2016, presentava -sia per il punteggio relativo alla valutazione tecnica che per quello relativo al prezzo-un valore superiore a quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti nel disciplinare di gara;
- pertanto, appurata l'anomalia dell'offerta, la Commissione rimetteva gli atti al RUP per gli adempimenti di competenza.

Considerato che:

- in data 29 settembre 2017 (Prot PI169968) è stata inviata, a mezzo pec, all'operatore economico richiesta di far pervenire, entro il termine di n. 15 giorni, evidenza per iscritto, delle spiegazioni di cui all'art. 97 del D.Lgs. 50/2016, ai fini della valutazione della congruità, serietà e realizzabilità dell'offerta presentata;
- BDO Italia S.p.A ha fornito riscontro con pec del 11 ottobre 2017 (Prot. A00PSGEN9810/I del 12 ottobre 2017);

Prima di procedere alla valutazione della documentazione prodotta dall'operatore economico, si rileva che il D.Lgs. 50/2016, all'art. 97, comma 4, precisa che possono prendersi in considerazione, le giustificazioni che riguardino l'economia del procedimento della prestazione, le condizioni favorevoli di cui dispone l'offerente per prestare il servizio, nonché il metodo e le soluzioni adottate.

Ai sensi dell'art. 97, comma 6, del D.Lgs. 50/2016 non sono ammesse giustificazioni in relazione a trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla legge o da fonti autorizzate dalla legge, né in relazione agli oneri di sicurezza. Il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte deve valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria e attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato e in quella aziendale.

Si procede, quindi, all'analisi della documentazione trasmessa dall'operatore economico.

Il RUP e la Commissione, dopo attento lavoro di valutazione, ritengono l'offerta in esame congrua, attendibile e rispondente alla realtà di mercato. Le giustificazioni presentate sono esaustive e dalle stesse si rileva la congruità dei costi dichiarati per ogni singola voce che concorre a determinare il margine offerto in sede di gara.

Per la motivazione analitica delle singole voci si rinvia, *per relationem*, alle giustificazioni presentate dall'Operatore economico.

Il giudizio globale sull'offerta sottoposta all'esame dell'anomalia dimostra che le motivazioni addotte dall'operatore economico sono tali da fornire sufficienti garanzie per la corretta e adeguata esecuzione del servizio. Alla luce di quanto sopra, non ritenendo necessario acquisire ulteriori chiarimenti o precisazioni per le giustificazioni dell'offerta in esame, si conferma la proposta di aggiudicazione all'operatore economico: **BDO Italia S.p.A.**

Alle ore 13.30 la seduta per l'esame delle presenti giustificazioni dell'offerta, viene sciolta.

Letto confermato e sottoscritto.

Il RUP:

Ing. Paolo Fiorita



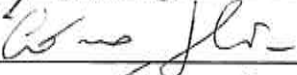
La Commissione giudicatrice:

- Arch. Marina Bellini



Presidente

- Dott. Cosimo Tagliente



Componente

- Dott. Gabriele Fanuli



Componente