

Affidamento tramite procedura aperta telematica ai sensi dell'art. 71 del D.lgs. 36/2023 del servizio di "Assistenza tecnica per l'esecuzione delle attività di interesse generale affidate dalla Regione Puglia a Puglia Sviluppo S.p.A. per l'attuazione delle misure agevolative gestite in qualità di organismo intermedio". CUP B39E18000090009 CIG A02AA7C506

L'anno duemilaventiquattro il giorno 8 del mese di febbraio alle ore 11:47, presso la sede della Puglia Sviluppo S.p.a., sita in Modugno (BA) in via delle Dalie (Zona Industriale) si sono riuniti, in seduta riservata, come da convocazione per vie brevi del Presidente, i componenti della Commissione giudicatrice della gara in epigrafe, nominata con Determina del Presidente del Consiglio di Amministrazione n. 3/2024 del 24 gennaio 2024 e così composta:

- Avv. Marta Lorusso - Presidente;
- Dott. Gianluca De Paola - Componente;
- Dott. Paolo Ferraiolo – Componente.

Premesso che:

la Commissione Giudicatrice, in seduta pubblica virtuale in data 8 febbraio 2024 (giusta verbale n. 3), ha verificato la regolarità del contenuto delle buste relative all'offerta tecnica dei concorrenti partecipanti alla gara ed ha stabilito l'ammissione alla prosecuzione delle operazioni di gara dei seguenti concorrenti:

Numerazione Empulia	Ragione Sociale
1	ACG Auditing & Consulting Group S.r.l.
2	Deloitte & Touche S.p.A.
3	RTI EY ADVISORY S.P.A. - EY SpA

Tanto premesso, il Presidente constatata la presenza dei componenti, dichiara validamente aperta la seduta riservata alle ore 11:47.

La Commissione, preliminarmente all'esame delle offerte tecniche, esamina il Disciplinare di gara e, in particolare, i paragrafi **21 Criteri di valutazione dell'offerta tecnica e 22 Metodo di attribuzione del coefficiente per il calcolo del punteggio dell'offerta tecnica.**

La Commissione ritiene che i singoli elementi di valutazione, con i rispettivi coefficienti forniti dal Disciplinare di gara, sono chiari, analitici ed articolati in maniera tale da consentire la valutazione delle offerte e l'attribuzione dei relativi punteggi in relazione a ciascun criterio.

Il punteggio dell'offerta tecnica sarà pertanto attribuito sulla base dei criteri di valutazione dettagliati nella tabella prevista al paragrafo 21 pag. 35 del Disciplinare di gara con la relativa ripartizione dei punteggi, di seguito riportata:

Criterio motivazionale		DESCRIZIONE	Punti max subcriterio	Punti max criterio
A. Esperienza e competenza	A.1 Esperienze e competenze del Capo Progetto-Manager(D)	Dovrà essere fornito il curriculum vitae del Capo Progetto riportante le informazioni e gli elementi utili alla sua valutazione. Sarà valutata in particolare l'esperienza pregressa in servizi assimilabili a quello oggetto dell'appalto.	10	10
B. Qualità della proposta	B.1 Qualità e Coerenza dei contenuti (D)	Saranno valutati, il livello di dettaglio e la coerenza dei contenuti dell'offerta proposta rispetto all'oggetto specifico della procedura per cui si partecipa.	20	20

C. Modalità di esecuzione della prestazione	C.1 Metodologia (D)	Sarà valutata l'idoneità della metodologia e degli strumenti proposti alla elaborazione delle attività di cui al presente affidamento, con particolare riferimento ai criteri e alla metodologia adottati nello svolgimento dei servizi. Saranno preferite le offerte che prevedano una metodologia di lavoro solida e che specifichino il flusso di lavoro con le fasi intermedie, le possibili criticità e le soluzioni proposte nonché la tipologia di delivery.	20	40
	C.2 Organizzazione (D)	Sarà valutata la funzionalità e la coerenza interna dell'organizzazione di progetto e l'adeguata articolazione della stessa in funzione dei processi che dovranno essere gestiti.	20	
D. Aspetti sociali	D.1 Possessore di una certificazione di Responsabilità Sociale d'Impresa (Social Accountability) SA8000 o equivalente (T)	Possesso della certificazione di Responsabilità Sociale d'Impresa (Social Accountability) SA8000 o equivalente. In caso di concorrente plurisoggettivo la Certificazione dovrà essere posseduta da almeno un componente il RTI. In caso di consorzio, il possesso della certificazione potrà essere dimostrato dal consorzio stesso se concorre in proprio o da almeno una consorziata esecutrice indicata.	5	5
E. Possesso di sistemi di certificazione	(T)	Possesso della certificazione UNI/PdR125:2022 sulla parità di genere	2	5
	(T)	Possesso della certificazione ISO 27001:2013 (Sistema di gestione della sicurezza delle informazioni).	2	
	(T)	Possesso della certificazione UNI EN ISO 9001:2015 nel settore oggetto di gara	1	
Totale punti offerta tecnica (A+B+C+D+E)				80

Ciascun commissario attribuirà un coefficiente variabile tra 0 ed 1 a ciascun criterio di valutazione dell'offerta, secondo la scala di misurazione pure riportata al paragrafo 22 del Disciplinare di gara, tenendo conto della relazione tra il giudizio qualitativo di valutazione e i coefficienti di seguito specificati:

Giudizio qualitativo	Coefficiente
Eccellente	1,0
Ottimo	0,9
Buono	0,8
Discreto	0,7
Sufficiente	0,6
Quasi sufficiente	0,5
Mediocre	0,4
Scarso	0,3
Insufficiente	0,2
Inadeguato	0,1
Non valutabile	0,0

In particolare, ciascun Commissario valuterà, con il metodo su riportato, ogni proposta tecnica, assegnando esclusivamente, a suo insindacabile giudizio, per ciascuno degli elementi in discorso un punteggio parziale compreso tra 0 (zero) e il massimo indicato in funzione della qualità, rispondenza, completezza, pertinenza e chiarezza documentale della soluzione proposta rispetto alle specifiche indicate nel Capitolato. Sarà effettuato il calcolo della media dei coefficienti che ogni commissario ha attribuito alle proposte tecniche dei concorrenti su ciascun criterio o sub-criterio. Si procederà alla attribuzione del coefficiente uno al valore medio massimo e riproporzionamento lineare sulla base di tale media massima degli altri valori medi.

Quanto agli elementi cui è assegnato un punteggio tabellare, identificato dalla colonna "T" della tabella, (in quanto a valorizzazione automatica) il relativo punteggio è assegnato, automaticamente, sulla base della presenza o assenza nell'offerta dell'elemento richiesto. In caso di partecipazione alla procedura in forma associata il punteggio verrà

attribuito per intero nel caso in cui le certificazioni indicate siano possedute da ciascun componente del RTI/Consorzio/Aggregazione di rete/etc. Nel caso in cui, invece, le suddette certificazioni siano possedute solo da alcuni dei componenti il RTI/Consorzio/ Aggregazione di rete/etc, il relativo punteggio verrà attribuito in maniera proporzionale rispetto alle quote percentuali di esecuzione del servizio, così come specificate in offerta tecnica, dei componenti in possesso delle richiamate certificazioni.

La valutazione complessiva dell'offerta tecnica sarà data dalla somma algebrica dei punteggi relativi ottenuti per ciascun elemento di valutazione.

Saranno esclusi dalla fase di apertura delle buste contenenti l'offerta economica e, dunque, dalla gara i concorrenti la cui valutazione dell'offerta tecnica conseguirà, con riferimento ai soli criteri di valutazione A, B, C, un punteggio complessivo inferiore alla soglia minima di sbarramento pari a 40 su 70 (per il calcolo della soglia di sbarramento, quindi, non concorrono i criteri tabellari di valutazione).

Al fine di non alterare i pesi stabiliti tra i vari criteri, se nel punteggio per l'offerta tecnica complessiva nessun concorrente otterrà il punteggio massimo, tale punteggio verrà nuovamente riparametrato attribuendo all'offerta del concorrente che ha ottenuto il punteggio complessivo più alto per l'offerta tecnica il punteggio massimo previsto e alle offerte degli altri concorrenti un punteggio proporzionale decrescente.

La Presidente constatata la presenza dei componenti, dichiara validamente aperta la seduta riservata e dà inizio ai lavori, utilizzando le credenziali di accesso alla piattaforma telematica EmpULIA, note solo a lei, estraendo dalla piattaforma EmpULIA, seguendo l'ordine di ammissione, l'offerta tecnica della concorrente n. **1 ACG Auditing & Consulting Group S.r.l.** e la Commissione procede, sulla base dei criteri di cui sopra che qui si intendono integralmente trascritti e riportati, alle valutazioni di dettaglio analizzando i contenuti dell'offerta tecnica, raffrontandole con le richieste della *lex specialis*, esaminandone partitamente i relativi contenuti ed esprimendo all'esito la relativa valutazione.

Esaurito l'esame dell'offerta tecnica del concorrente n. **1 ACG Auditing & Consulting Group S.r.l.**, viene redatto il prospetto finale dei coefficienti attribuiti da ogni singolo Commissario, calcolata la media degli stessi e il relativo punteggio sulla base di quanto previsto dal Disciplinare di gara.

CONCORRENTE 1:

Criteri	descrizione criteri	punti max	coefficiente Presidente	coefficiente Ferraiolo	coefficiente De Paola	media coefficiente	punteggi
A	esperienza e competenza capo progetto	10	1,00	1,00	1,00	1,0000000000	10,00
B	qualità e coerenza dei contenuti	20	0,90	0,90	0,70	0,8333333333	16,67
C1	metodologia	20	0,90	0,90	0,60	0,8000000000	16,00
C2	organizzazione	20	0,90	0,90	0,80	0,8666666667	17,33
D	possessore di certificazione responsabilità socialeSA8000	5					5,00
E1	certificazione UNI/Pdr 125:2022	2					2,00
E2	certificazione 27001:2013	2					2,00
E3	certificazione uni en 9001:2015	1					1,00
	totali						70,00

La Presidente a questo punto estrae dal portale EmpULIA l'offerta tecnica del concorrente n. **2 Deloitte & Touche S.p.A.** e la Commissione procede, sulla base dei criteri di cui sopra che qui si intendono integralmente trascritti e riportati, alle valutazioni di dettaglio analizzando i contenuti dell'offerta tecnica, raffrontandole con le richieste della *lex specialis*, esaminandone partitamente i relativi contenuti ed esprimendo all'esito la relativa valutazione.

La Commissione prende atto che l'offerta tecnica del concorrente in esame, oltre al *curriculum vitae* del Capo Progetto, individuato dall'offerente nel dott. Claudio Lusa, contiene anche il *curriculum vitae* dell'avv. Pierangelo Giuseppe Iurilli, designato dall'offerente quale Manager Coordinatore in affiancamento al Capo Progetto.

Considerato che il paragrafo 18 del Disciplinare di gara prevede che *"In sede di offerta tecnica, i soggetti partecipanti alla gara **NON dovranno indicare nominativamente i singoli componenti il gruppo di lavoro e NON dovranno allegare i relativi curriculum vitae, ad esclusione di quello del Capo Progetto. Dovranno garantire la disponibilità di un gruppo di lavoro composto da risorse aventi l'esperienza minima prevista nel capitolato e professionalmente idonee a garantire elevata qualità nell'espletamento delle attività oggetto del servizio.***", la Commissione ritiene di dover sottoporre a valutazione nell'ambito del criterio sub A1 di cui alla tabella di valutazione del paragrafo 21 del Disciplinare di gara esclusivamente il *curriculum vitae* del Capo Progetto, individuato dal concorrente in sede di offerta tecnica nel dott. Claudio Lusa. Pertanto, in ossequio alle previsioni della *lex specialis* in punto di redazione e valutazione dell'offerta tecnica, nell'attribuzione del punteggio la Commissione non tiene conto del *curriculum vitae* dell'avv. Pierangelo Giuseppe Iurilli, trattandosi di figura diversa dal Capo Progetto.

Esaurito l'esame dell'offerta tecnica del concorrente **n. 2 Deloitte & Touche S.p.A.**, viene redatto il prospetto finale dei coefficienti attribuiti da ogni singolo Commissario, calcolata la media degli stessi e il relativo punteggio sulla base di quanto previsto dal Disciplinare di gara.

CONCORRENTE N. 2

Criteri	descrizione criteri	punti max	coefficiente Presidente	coefficiente Ferraiolo	coefficiente De Paola	media coefficiente	punteggi
A	esperienza e competenza capo progetto	10	0,9	0,9	0,9	0,9000000000	9,00
B	qualità e coerenza dei contenuti	20	0,8	0,8	0,9	0,8333333333	16,67
C1	metodologia	20	0,8	0,8	0,8	0,8000000000	16,00
C2	organizzazione	20	0,8	0,8	0,8	0,8000000000	16,00
D	possessore di certificazione responsabilità sociale SA8000	5					5,00
E1	certificazione UNI/Pdr 125:2022	2					2,00
E2	certificazione 27001:2013	2					2,00
E3	certificazione uni en 9001:2015	1					1,00
	totali						67,67

La seduta riservata si conclude alle ore 13,52 e la Commissione giudicatrice stabilisce di riaggiornarsi al 15 febbraio 2024 ore 10,00 per la prosecuzione delle operazioni di valutazione delle offerte tecniche.

Il presente verbale, costituito da n. 4 pagine, è letto e sottoscritto da tutti i componenti della Commissione.

Letto confermato e sottoscritto.

La Commissione giudicatrice:

Avv. Marta Lorusso - Presidente 

Dott. Gianluca De Paola – Componente _____

Dott. Paolo Ferraiolo - Componente 