

Verbale di Gara n.4

Procedura aperta telematica ai sensi dell'art.71 del D.lgs. 36/2023, per la conclusione di un accordo quadro con un solo operatore per lotto, ai sensi dell'art.59 comma 3 del Codice, per la selezione di Banche erogatrici di servizi finanziari connessi alla gestione di strumenti finanziari regionali, istituiti dalla Regione Puglia presso Puglia Sviluppo spa. Lotto 1 B31A38ECBD Lotto2 B31A38FD90

L'anno duemilaventiquattro il giorno 3 del mese di dicembre alle ore 12:50, presso la sede della Puglia Sviluppo S.p.a., sita in Modugno (BA) in via delle Dalie (Zona Industriale) si sono riuniti i componenti della Commissione giudicatrice della gara in epigrafe, nominata con Determina del Presidente del Consiglio di Amministrazione n. 49/2024 del 5 novembre 2024 e così composta:

- Dott. Andrea Antonio Vernaleone - Presidente;
- Dott. Michele Scivittaro – Componente-collegato da remoto;
- Dott. Carmine Gabriele Fanuli – Componente.

La Commissione giudicatrice, esaurito l'esame delle offerte tecniche delle concorrenti in gara, si è convocata in seduta pubblica per la lettura dei punteggi attribuiti alle offerte tecniche e per procedere all'apertura di quelle economiche. L'orario della seduta è stato comunicato alle concorrenti tramite portale EmpULIA in data 27 novembre 2024 alle ore 12:42 (nota RUP Prot PE326679-24).

Alle ore 12:54 il Presidente dichiara, dunque, validamente aperta la seduta pubblica in modalità telematica tramite collegamento sulla piattaforma EmpULIA e provvede all'apertura della "conversazione" al fine di consentire alle concorrenti virtualmente presenti l'interazione con la Commissione giudicatrice.

Il Presidente, preso atto delle valutazioni effettuate nella seduta riservata di cui al verbale di gara n.3, procede all'inserimento, per entrambi i lotti, dei punteggi nella sezione dedicata della piattaforma EmpULIA, come da elenco che segue:

Lotto 1:

operatore economico	Punteggio tecnico
INTESA SANPAOLO S.p.A.	69,00
BANCA NAZIONALE DEL LAVORO	66,40

Lotto 2:

operatore economico	Punteggio tecnico
INTESA SANPAOLO S.p.A.	69,00
BANCA NAZIONALE DEL LAVORO	66,40
UNICREDIT	54,00

La Commissione dà atto che, per entrambi i lotti, i punteggi attribuiti alle offerte tecniche sono superiori alla soglia minima di sbarramento pari a 35/70 prevista a pagina 33 del Disciplinare di gara, pertanto tutti i concorrenti risultano ammessi alla fase successiva della procedura di gara.

Il Presidente terminata la valutazione delle offerte tecniche sulla piattaforma, procede alla apertura delle buste virtuali contenenti le offerte economiche del lotto 1 nell'ordine cronologico di arrivo e, verificatane la correttezza formale, provvede a darne lettura:

Operatore economico	Offerta economica
INTESA SANPAOLO S.p.A.	€ 248.203,60
BANCA NAZIONALE DEL LAVORO	€ 241.462,40

A questo punto la Commissione procede all'attribuzione dei punteggi delle offerte economiche secondo la formula prevista dal paragrafo 16.3 "METODO DI ATTRIBUZIONE DEL COEFFICIENTE PER IL CALCOLO DEL PUNTEGGIO DELL'OFFERTA ECONOMICA" del Disciplinare di gara, i cui risultati vengono riportati nella seguente tabella:

Operatore economico	Punteggio economico
INTESA SANPAOLO S.p.A.	29,59
BANCA NAZIONALE DEL LAVORO	30,00

La Commissione sulla base dei punteggi attribuiti sia all'Offerta Tecnica, sia all'Offerta Economica, di cui sopra elencati elabora la seguente tabella riassuntiva, appurando che le offerte dei concorrenti sono così riassumibili:

Operatore economico	Punteggio tecnico	Punteggio economico	Punteggio totale
INTESA SANPAOLO S.p.A.	69,00	29,59	98,59
BANCA NAZIONALE DEL LAVORO	66,40	30,00	96,40

Si procede quindi a stilare, la seguente graduatoria, dalla quale si evince che l'offerta economicamente più vantaggiosa per il Lotto 1 .è quella del concorrente INTESA SANPAOLO S.p.A. con il punteggio 98,59.

Operatore economico	Punteggio totale	
INTESA SANPAOLO S.p.A.	98,59	Aggiudicatario proposto
BANCA NAZIONALE DEL LAVORO	96,40	Il classificato

La Commissione giudicatrice, essendo il numero delle offerte ammesse pari a due (2), calcola la soglia di anomalia secondo quanto previsto dal paragrafo 21 "Verifica di anomalia delle offerte" del Disciplinare, come da tabella di seguito riportata:

CALCOLO ANOMALIA PUNTEGGIO TECNICO	
punteggio massimo attribuito	70,00
calcolo dei 4/5 del punteggio massimo attribuito	56,00
CALCOLO ANOMALIA PUNTEGGIO ECONOMICO	
a) punteggio attribuito all'offerta migliore	30,00
b) punteggio attribuito all'offerta peggiore	26,00
differenza a) - b) (delta)	4,00
calcolo dei 4/5 del delta	3,20
somma fra i 4/5 del delta ed il punteggio attribuito all'offerta peggiore	29,20

All'esito del calcolo della soglia di anomalia, la Commissione rileva che l'offerta dell'operatore Banca Intesa San Paolo S.p.A., **prima in graduatoria, non risulta sospetta di anomalia.**

La Commissione giudicatrice passa di seguito ad aprire le buste contenenti le offerte economiche del lotto 2 nell'ordine cronologico di arrivo e, verificatane la correttezza formale, provvede a darne lettura:

Operatore economico	Offerta economica
INTESA SANPAOLO S.p.A.	€ 22.625,00
BANCA NAZIONALE DEL LAVORO	€ 30.125,00
UNICREDIT	€ 0,00

L'offerta dell'operatore economico Unicredit risulta esclusa in automatico dal sistema con la seguente motivazione "Esclusa in automatico per offerta economica non valida".

Infatti, secondo quanto previsto da pag. 35 del Disciplinare di gara e dal modello dell'offerta economica "A causa di vincoli informatici per la presentazione telematica delle offerte il "Costo forfetario annuale per ogni onere, canone, spesa, commissione di qualsiasi tipo relativa alla apertura, alla tenuta e alla gestione di ciascun conto corrente, alle disposizioni di bonifico nonché all'apertura, alla tenuta e alla gestione del servizio di internet banking deve essere superiore a € 0,00"

La Commissione, verificato che la suddetta previsione riportata a pag. 35 del disciplinare è perentoria, verificato che tale previsione è riportata anche nel Modello per la formulazione dell'offerta economica agli atti di gara, che la stessa

dicitura è riportata anche nel documento di offerta economica sottoscritto digitalmente dall'operatore Unicredit, verificato che tale documento riporta un'offerta economica pari a € 0,00, esclude l'operatore Unicredit dalla procedura di gara avendo lo stesso operatore presentato un'offerta economica non valida e non conforme alle previsioni del Disciplinare di gara non essendo la stessa offerta superiore al valore di € 0,00.

A questo punto la Commissione procede all'attribuzione dei punteggi delle offerte economiche, dei due operatori ammessi, secondo la formula prevista dal paragrafo 16.3 "METODO DI ATTRIBUZIONE DEL COEFFICIENTE PER IL CALCOLO DEL PUNTEGGIO DELL'OFFERTA ECONOMICA" del Disciplinare di gara, i cui risultati vengono riportati nella seguente tabella:

Operatore economico	Punteggio economico
INTESA SANPAOLO S.p.A.	30,00
BANCA NAZIONALE DEL LAVORO	26,00

Quindi la Commissione procede alla sommatoria tra il punteggio tecnico e quello economico, come da tabella di seguito indicata:

Operatore economico	Punteggio tecnico	Punteggio economico	Punteggio totale
INTESA SANPAOLO S.p.A.	69,00	30,00	99,00
BANCA NAZIONALE DEL LAVORO	66,40	26,00	92,40

Si procede quindi a stilare, la seguente graduatoria, dalla quale si evince che l'offerta economicamente più vantaggiosa per il Lotto 2 è quella del concorrente INTESA SANPAOLO S.p.A. con il punteggio 99,00

Operatore economico	Punteggio totale	
INTESA SANPAOLO S.p.A.	99,00	Aggiudicatario proposto
BANCA NAZIONALE DEL LAVORO	92,40	Il classificato

Secondo quanto previsto al paragrafo 3 del Disciplinare di gara "OGGETTO DELL'ACCORDO QUADRO, IMPORTO E SUDDIVISIONE IN LOTTI "Ciascun concorrente può presentare offerta per uno o entrambi i lotti ma può aggiudicarsi un solo lotto. Nel caso in cui il medesimo operatore economico risulti primo in graduatoria per entrambi i lotti quest'ultimo risulterà aggiudicatario solo del lotto di importo maggiore mentre il lotto di importo inferiore sarà aggiudicato al concorrente che si è collocato al secondo posto in graduatoria. La Stazione Appaltante si riserva la facoltà di affidare entrambi i lotti ad un unico operatore economico nel caso in cui all'esito della procedura non vi siano altri operatori in graduatoria".

Pertanto, la Commissione formula la proposta di aggiudicazione in favore del concorrente Banca Intesa San Paolo S.p.A che ha presentato la migliore offerta per il lotto 1, trasmettendo gli atti alla Stazione Appaltante al fine di adottare il provvedimento di aggiudicazione definitiva, previa verifica dei requisiti dichiarati dall'operatore economico proposto.

Qualora i controlli in capo all'aggiudicatario proposto Banca Intesa San Paolo S.p.A. per il lotto 1 si concludessero con l'aggiudicazione definitiva l'aggiudicatario proposto per il lotto 2, alla luce del paragrafo 3 del Disciplinare di gara, risulterebbe il concorrente che si è collocato al secondo posto in graduatoria, ovvero Banca Nazionale del Lavoro.

Di seguito, la Commissione giudicatrice, anche per il lotto 2, essendo il numero delle offerte ammesse pari a due (2), calcola la soglia di anomalia secondo quanto previsto dal paragrafo 21 "Verifica di anomalia delle offerte" del Disciplinare, come da tabella di seguito riportata:

CALCOLO ANOMALIA PUNTEGGIO TECNICO	
punteggio massimo attribuito	70,00
calcolo dei 4/5 del punteggio massimo attribuito	56,00
CALCOLO ANOMALIA PUNTEGGIO ECONOMICO	
a) punteggio attribuito all'offerta migliore	30,00
b) punteggio attribuito all'offerta peggiore	29,59
differenza a) - b) (delta)	0,41
calcolo dei 4/5 del delta	0,33

somma fra i 4/5 del <i>delta</i> ed il punteggio attribuito all'offerta peggiore	29,92
--	-------

All'esito del calcolo della soglia di anomalia, la Commissione rileva che l'offerta dell'operatore Banca Nazionale del Lavoro risulterebbe sospetta di anomalia.

Pertanto, la Commissione giudicatrice, esaurite le proprie attività di valutazione, trasmette tutti gli atti al R.U.P. per i successivi adempimenti di competenza della stazione appaltante e alle ore 14:51 dichiara chiuse le operazioni di gara e la seduta pubblica.

Il Presidente, inoltre, al fine dell'assolvimento degli obblighi di cui all'art. 36, del D.Lsg. n. 36/2023, dispone la pubblicazione del presente verbale, composto di n.4 pagine, sul portale di Puglia Sviluppo e sul portale EmpULIA.

Letto confermato e sottoscritto.

La Commissione giudicatrice:

Dott. Andrea Antonio Vernaleone  (Presidente Commissione Giudicatrice)

Dott. Michele Scivittaro (Componente Commissione Giudicatrice) collegato da remoto

Dott. Carmine Gabriele Fanuli  (Componente Commissione Giudicatrice)