

**PUGLIA SVILUPPO S.P.A.**  
**soggetta alla direzione e al coordinamento dell'azionista unico Regione Puglia**  
**via delle Dalie - Zona Industriale - Modugno (BA)**  
**P.IVA n. 01751950732 - Cap.Sociale € 3.499.540,88**

\*\*\*\*\*

**GARA AD EVIDENZA PUBBLICA MEDIANTE PROCEDURA APERTA PER L'APPALTO DEL SERVIZIO DI "SOMMINISTRAZIONE LAVORO TEMPORANEO" PER LE FIGURE PROFESSIONALI DA IMPIEGARE PER LE NECESSITÀ DI CARATTERE TEMPORANEO DELLA STAZIONE APPALTANTE. CIG 7027471486**

\*\*\*\*\*

**VERBALE DI GARA - VERIFICA ANOMALIA**

per  
R  
ad  
W

**BANDO DI GARA PUBBLICATO IN G.U.R.I. IL 6 APRILE 2017  
TERMINE RICEZIONE OFFERTE: 29/05/2017 - ORE 12:00**

\*\*\*\*\*

L'anno duemiladiciasette il giorno 13 del mese di luglio alle ore 10,00, presso la sede della Puglia Sviluppo S.p.a., sita in Modugno (BA) in via delle Dalie (Zona Industriale) si è riunita, la Commissione giudicatrice, nominata con Determina AU n. 37/2017 del 5 giugno 2017, alla presenza del RUP per la verifica delle offerte anomale ai sensi dell'art. 97, commi 3 e 5 del D.Lgs. 50/2016 relativamente alle offerte pervenute e riferite alla procedura in epigrafe.

Premesso che:

- in data 14 giugno 2017, in seduta pubblica, si è dato atto delle risultanze della valutazione delle offerte tecniche degli operatori economici concorrenti e si è proceduto ad aprire le buste contenenti le offerte economiche;
- dalle risultanze delle operazioni di cui al verbale del 14 giugno 2017, sopra richiamato, si stilava la seguente graduatoria:

<b>Operatore Economico</b>	<b>TOTALE PUNTEGGIO</b>
E-Work S.p.A.- primo classificato	<b>99,62</b>
Manpower S.p.A.- secondo classificato	<b>98,05</b>
Randstad Italia S.p.A.- terzo classificato	<b>98,05</b>

- la Commissione rilevava che le offerte presentate dai tre operatori, ai sensi dell'art. 97 del D.Lgs. 50/2016, presentavano -sia per il punteggio relativo alla valutazione tecnica che per quello relativo al prezzo-un valore superiore a quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti nel disciplinare di gara;
- pertanto, appurata l'anomalia delle offerte, la Commissione rimetteva gli atti al RUP per gli adempimenti di competenza.

Considerato che

- in data 16 giugno è stata inviata, a mezzo pec, richiesta di far pervenire, entro il termine di n. 15 giorni, evidenza per iscritto, delle spiegazioni di cui all'art. 97 del D.Lgs. 50/2016, ai fini della valutazione della congruità, serietà e realizzabilità dell'offerta presentata e ciò con particolare riferimento al valore del moltiplicatore offerto in rapporto ai costi del lavoro derivanti dai vigenti CC.CC.NN.L. Tale comunicazione è stata inviata ai seguenti operatori economici:
  - **E Work S.p.A.-** richiesta in data 16 giugno 2017 (prot. A00PSGEN5920/U del 16/06/2017)
  - **Manpower S.p.A.-** richiesta in data 16 giugno 2017 (prot. A A00PSGEN5921/U del 16/06/2017)
  - **Randstad Italia S.p.A.-** richiesta in data 16 giugno 2017 (prot. A A00PSGEN5922/U del 16/06/2017)
- E Work S.p.A. ha fornito riscontro con nota pervenuta in data 22 giugno 2017 (Prot. A00PSGEN6190/I del 22 giugno 2017);
- Mapower S.p.A. ha fornito riscontro con nota pervenuta in data 30 giugno 2017 (Prot. A00PSGEN6534/I del 3 luglio 2017);
- Randstad S.p.A. ha fornito riscontro con nota pervenuta in data 28 giugno 2017 (Prot. A00PSGEN6450/I del 29 giugno 2017);
- in data 4 luglio 2017 Il RUP ha richiesto all'operatore economico EWork S.p.A., entro il termine del 12 luglio, precisazioni, ex art. 97 c.4 del D.Lgs. 50/2016, sulle giustificazioni precedentemente richieste (Prot. A00PSGEN6560/U del 4 luglio 2017);
- in data 11 giugno 2017 sono pervenute da parte di E Work S.p.A., tramite pec, le precisazioni richieste (Prot. A00PSGEN6840/I del 11 luglio 2017).



Prima di procedere alla valutazione della documentazione prodotta dagli operatori economici, si rileva che il D.Lgs. 50/2016, all'art. 97, comma 4, precisa che possono prendersi in considerazione, le giustificazioni che riguardino l'economia del procedimento della prestazione, le condizioni favorevoli di cui dispone l'offerente per prestare il servizio, nonché il metodo e le soluzioni adottate.

Ai sensi dell'art. 97, comma 6, del D.Lgs. 50/2016 non sono ammesse giustificazioni in relazione a trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla legge o da fonti autorizzate dalla legge, né in relazione agli oneri di sicurezza. Il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte deve valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria e attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato e in quella aziendale.

Si procede, quindi, all'analisi della documentazione trasmessa dagli operatori economici.

#### **EWork S.p.A.**

Il RUP e la Commissione, dopo attento lavoro di valutazione, ritengono l'offerta in esame congrua, attendibile e rispondente alla realtà di mercato. Le giustificazioni presentate sono esaustive e dalle stesse si rileva la congruità dei costi dichiarati per ogni singola voce che concorre a determinare il margine offerto in sede di gara.

Per la motivazione analitica delle singole voci si rinvia, *per relationem*, alle giustificazioni presentate dall'Operatore economico.

#### **Manpower S.p.A.**

Il RUP e la Commissione, dopo attento lavoro di valutazione, ritengono l'offerta in esame congrua, attendibile e rispondente alla realtà di mercato. Le giustificazioni presentate sono esaustive e dalle stesse si rileva la congruità dei costi dichiarati per ogni singola voce che concorre a determinare il margine offerto in sede di gara.

Per la motivazione analitica delle singole voci si rinvia, *per relationem*, alle giustificazioni presentate dall'Operatore economico.

#### **Randstand Italia S.p.A.**

Il RUP e la Commissione, dopo attento lavoro di valutazione, ritengono l'offerta in esame congrua, attendibile e rispondente alla realtà di mercato. Le giustificazioni presentate sono esaustive e dalle stesse si rileva la congruità dei costi dichiarati per ogni singola voce che concorre a determinare il margine offerto in sede di gara.

Per la motivazione analitica delle singole voci si rinvia, *per relationem*, alle giustificazioni presentate dall'Operatore economico.

I giudizi globali sulle offerte sottoposte all'esame dell'anomalia dimostrano che le motivazioni addotte dagli operatori economici sono tali da fornire sufficienti garanzie per la corretta e adeguata esecuzione del servizio. Alla luce di quanto sopra, non ritenendo necessario acquisire ulteriori chiarimenti o precisazioni per le giustificazioni delle offerte in esame, si conferma la graduatoria stilata nel verbale del 14 giugno 2017 e di seguito riportata:

<b>Operatore Economico</b>	<b>TOTALE PUNTEGGIO</b>	
E-Work S.p.a.	<b>99,62</b>	<b>Offerta economicamente più vantaggiosa</b>
Manpower S.r.l.	<b>98,05</b>	<b>2 classificata</b>
Randstad Italia S.p.a.	<b>98,05</b>	<b>3 classificata</b>

Alle ore 11.00 la seduta per l'esame delle presenti giustificazioni dell'offerta, viene sciolta.

Letto confermato e sottoscritto.

Il RUP:



Ing. Paolo Fiorita



---

La Commissione di gara:

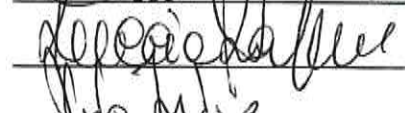
- Avv. Enrico Godini



---

Presidente

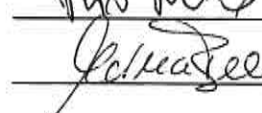
- Dott.ssa Raffaella Ruccia



---

Componente

- Dott. Vito Intino



---

Componente

- Arch. Marina Bellini



---

Segretario

