

**PUGLIA SVILUPPO S.P.A.**  
*soggetta alla direzione e al coordinamento dell'azionista unico Regione Puglia*  
*via delle Dalie – Zona Industriale – Modugno (BA)*  
*P.IVA n. 01751950732 – Cap.Sociale € 3.499.540,88*

\*\*\*\*\*

**AVVISO ESPLORATIVO PER MANIFESTAZIONE D'INTERESSE** per servizi di business scouting e di supporto nelle attività di negoziazione e presentazione delle opportunità di investimento in Puglia nei confronti della Società TESLA Inc.  
CIG: ZAE1FAEBBD

\*\*\*\*\*

**VERBALE N. 2 DI SELEZIONE IN SEDUTA RISERVATA**

AA

SM

MS

## PUGLIA SVILUPPO S.P.A.

\*\*\*\*\*

**AVVISO ESPLORATIVO PER MANIFESTAZIONE D'INTERESSE per servizi di business scouting e di supporto nelle attività di negoziazione e presentazione delle opportunità di investimento in Puglia nei confronti della Società TESLA Inc.**

\*\*\*\*\*

L'anno duemiladiciassette il giorno 25 del mese di settembre alle ore 10.30, presso la sede della Puglia Sviluppo S.p.a., sita in Modugno (BA), in via delle Dalie (Zona Industriale), sono presenti:

la dott.ssa Theresa Mulloy, Responsabile del procedimento in epigrafe, nonché Presidente della Commissione giudicatrice, d'ora in poi Presidente;

la dott.ssa Maddalena Bucci – Componente;

la dott.ssa Alessandra Albrizio – Componente.

Alle ore 10.35, il Presidente dichiara aperta la seduta e, accertata la regolare composizione della Commissione, fa presente che l'odierna seduta è finalizzata alla verifica dei requisiti di idoneità professionale e capacità tecnico-professionali, così come previsto dalle LL.GG. ANAC 4, nonché alla successiva valutazione della migliore proposta, come previsto ai sensi dell'art. 36, comma 2, lett. a) del D. Lgs. 50/2016 e ss.mm.ii..

Prima di dare inizio alle operazioni di cui al presente Avviso, il Presidente dà atto che il criterio prescelto per l'aggiudicazione è quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa e che, ai sensi dell'art. 95, comma 7 del D. Lgs. 50/2016, l'elemento relativo al costo assume la forma di costo fisso, sulla base del quale gli operatori economici competeranno solo in base a criteri qualitativi. Pertanto, la Commissione procederà ad effettuare l'apprezzamento delle proposte pervenute, sulla base dei parametri di selezione di cui al paragrafo 5 dell'Avviso.

La Commissione procede, quindi, alla verifica del possesso dei requisiti di idoneità professionale e capacità tecnico-professionali previsti dall'art. 4 dell'Avviso, come di seguito riportato:

### 1. TL STUDIO S.r.l.

Si riscontra nel plico la presenza di n. 2 Allegati A – Istanza e, nel dettaglio:

- Allegato A - Istanza, sottoscritta dal Dott. Fabio Pazzaglia, in qualità di Presidente del C.D.A. e legale rappresentante della TL Studio S.r.l., iscritta al registro delle imprese di Roma dal 19/11/2007, P.IVA. 09707941002, che manifesta l'interesse a partecipare alla procedura in oggetto, in qualità di proponente di un costituendo raggruppamento temporaneo di concorrenti. Si riscontra, inoltre, la dichiarazione di impegno a costituire un raggruppamento temporaneo di concorrenti con quote paritarie al 50% cadauno tra la TL Studio S.r.l. e la Tiber International Group, in cui la TL Studio S.r.l. sarà la società mandataria e la Tiber International Group, la società mandante. 
- Allegato A - Istanza, sottoscritta dall'Ing. Massimo Ciarla, Presidente e Amministratore Delegato (CEO), nonché legale rappresentante dell'impresa Tiber International Group Inc., con sede legale in USA – Washington D.C., iscritta al registro delle imprese al n. 5883124 dal 12/11/2015, che manifesta l'interesse a partecipare alla procedura in oggetto, in qualità di proponente di un costituendo raggruppamento temporaneo di concorrenti. Si riscontra, inoltre, la dichiarazione di impegno a costituire un raggruppamento temporaneo di   


concorrenti, con quote paritarie al 50% cadauno tra la TL Studio S.r.l. e la Tiber International Group, in cui la TL Studio S.r.l. sarà la società mandataria e la Tiber International Group, la società mandante.

Si riscontra, in entrambi gli Allegati A – Istanza presentati, la dichiarazione a firma dei legali rappresentanti rispettivamente delle due società citate, facenti parte del costituendo raggruppamento temporaneo di concorrenti, dott. Fabio Pazzaglia ed Ing. Massimo Ciarla, di aver eseguito nel triennio precedente la data di scadenza dell'Avviso, almeno n. 3 incarichi per servizi analoghi inerenti la prestazione di *“servizi di business scouting e di supporto nelle attività di negoziazione, ciascuno di valore pari ad almeno due volte l'importo stimato del servizio richiesto”*, così come indicato all'art. 3 dell'Avviso (Euro 39.000,00).

In ultimo, entrambe le Istanze riportano le rispettive dichiarazioni di mettere a disposizione un gruppo di lavoro adeguato alla realizzazione dei servizi richiesti e di essere in grado di garantire i medesimi.

All'esito delle verifiche effettuate, la Commissione ritiene di ammettere il proponente alla successiva fase della presente procedura.

## 2. SINISCALCO&PARTNERS

Si riscontra nell'Allegato A - Istanza, a firma del Dott. Paolo Siniscalco, legale rappresentante di Siniscalco&Partners - Associazione professionale di dottori commercialisti, in qualità di proponente, P. IVA n. 09423661009, la dichiarazione di iscrizione all'Ordine dei Dottori Commercialisti e degli esperti contabili di Roma, al n. AA - 005501 dal 12.07.1995. È presente la dichiarazione dello stesso di aver eseguito, nel triennio precedente la data di scadenza dell'Avviso, almeno n. 3 incarichi analoghi, inerenti la prestazione di *“servizi di business scouting e di supporto nelle attività di negoziazione, ciascuno di valore pari ad almeno due volte l'importo stimato del servizio richiesto”*, così come indicato all'art. 3 dell'Avviso (Euro 39.000,00).

In ultimo, il proponente ha dichiarato di mettere a disposizione un gruppo di lavoro adeguato alla realizzazione dei servizi richiesti e di essere in grado di garantire i medesimi.

All'esito delle verifiche effettuate, la Commissione ritiene di ammettere il proponente alla successiva fase della presente procedura.

## 3. FILIPPO MARIA INVITTI

Si riscontra, nell'Allegato A - Istanza, a firma del Dott. Filippo Maria Invitti, in qualità di proponente di un costituendo raggruppamento temporaneo di professionisti, la dichiarazione di iscrizione all'Ordine dei Dottori Commercialisti di Roma, al n. AA 6060 del 09.09.1996, nonché la dichiarazione del medesimo di aver eseguito, nel triennio precedente la data di scadenza dell'Avviso, almeno n. 3 incarichi analoghi, inerenti la prestazione di *“servizi di business scouting e di supporto nelle attività di negoziazione, ciascuno di valore pari ad almeno due volte l'importo stimato del servizio richiesto”* (Euro 39.000,00).

Inoltre, il proponente ha dichiarato di mettere a disposizione un gruppo di lavoro adeguato alla realizzazione dei servizi richiesti e di essere in grado di garantire i medesimi.

Si dà atto che è stata prodotta una dichiarazione di impegno a costituire un raggruppamento temporaneo di professionisti, in caso di aggiudicazione, con conferimento di mandato collettivo speciale con rappresentanza al Dott. Filippo Invitti, sottoscritto in data 07.09.2017 da:

- Filippo Invitti, in qualità di proponente;
- Mariangela Matera, in qualità di concorrente;
- Ilenia Sala, in qualità di concorrente;

- Roberto Pio Rizzi, in qualità di concorrente;
- Andrea Tafuro, in qualità di concorrente.

Come previsto dall'Allegato A - Istanza, ciascuno dei suddetti soggetti facenti parte del costituendo raggruppamento temporaneo di professionisti, ha prodotto analoga dichiarazione in merito al possesso dei requisiti di cui all'art. 80 del D. Lgs. 50/2016.

A tal proposito, la Commissione rileva che tutti i componenti del costituendo raggruppamento temporaneo di professionisti hanno dichiarato di aver eseguito, nel triennio precedente la data di scadenza dell'Avviso, almeno n. 3 incarichi analoghi, inerenti la prestazione di "*servizi di business scouting e di supporto nelle attività di negoziazione, ciascuno di valore pari ad almeno due volte l'importo stimato del servizio richiesto*", nonché di mettere a disposizione un gruppo di lavoro adeguato alla realizzazione dei servizi richiesti e di essere in grado di garantire i medesimi.

All'esito dei rilievi effettuati, la Commissione ritiene di ammettere il proponente raggruppamento temporaneo di professionisti alla successiva fase della presente procedura.

A questo punto, la Commissione procede alla valutazione delle proposte presentate dai tre proponenti, sulla base dei parametri di selezione di cui al paragrafo 5 dell'Avviso e, dopo confronto, ad assegnare i coefficienti definitivi a ciascun sub-criterio di valutazione e, quindi, tenendo conto della riparametrazione dei punteggi dei sub-criteri, a calcolare i punteggi ottenuti da ciascuna proposta, come riportato nella tabella che segue.

## 1. TL STUDIO S.r.l.

La Commissione procede, innanzitutto, ad esaminare le schede tecniche di intervento presentate che evidenziano una descrizione generale della proposta di intervento per le quattro fasi di attività previste dall'Avviso in epigrafe, oltre a fornire delle specifiche schede tecniche per ciascuna fase, con descrizione dei servizi proposti.

La Commissione riscontra una sostanziale corrispondenza tra la descrizione delle fasi di intervento ed i servizi offerti dal proponente sotto il profilo tecnico, metodologico, organizzativo e logistico con i servizi oggetto dell'Avviso, nonché un buon livello di congruità dei servizi proposti con il gruppo di lavoro individuato.

La Commissione rileva che, nell'ambito della fase 1) dell'intervento ipotizzato, il proponente ritiene di effettuare una prima fase di analisi delle condizioni di investimento in Puglia e, quindi, di passare all'attività di "*business scouting*" per lo sviluppo delle relazioni con il management della TESLA Inc. al fine di presentare le opportunità di investimento in Puglia. La Commissione valuta positivamente la circostanza che, come dichiarato dal proponente nella scheda 1.B) "*Attività di Business Scouting*", "*la Tiber International Group ...ha già in corso da due anni uno studio delle attività nazionali ed internazionali della TESLA, degli investimenti pregressi ed in corso della stessa, dell'avanzamento di tali investimenti...e di alcune aree internazionali di interesse strategico della TESLA*". Peraltro, si prende atto che, come dichiarato dal proponente, la Tiber International Group avrebbe già sviluppato relazioni con la TESLA Inc. ed "*adopererà i propri contatti con la struttura manageriale della TESLA al fine di consentire lo sviluppo delle relazioni per suscitare interesse per le proposte regionali*". Si rileva, in ultimo, che, ai fini della costruzione delle relazioni da svilupparsi con la TESLA Inc., così come richiesto dall'Avviso, il proponente dichiara che i contatti sarebbero sviluppati direttamente dalla Tiber International Group che ha la propria sede a Washington D.C. e conta sulla presenza di "*managers che hanno svolto per decenni attività di scouting e business development con consolidata esperienza nel mercato statunitense*". Sulla scorta degli elementi esposti dal proponente, la



Commissione procede, quindi, ad assegnare i coefficienti ai sub-criteri da A.1 ad A.4, i quali vengono successivamente riparametrati, come riportato nella tabella seguente.

Quindi, la Commissione procede alla valutazione della scheda relativa all'attività svolta nell'ultimo triennio che presenta n. 5 referenze.

Dall'analisi delle referenze presentate, si rileva che i servizi forniti sono sostanzialmente in linea con quanto richiesto dall'Avviso in epigrafe, con particolare riferimento ad attività di business scouting e di negoziazione. Allo stesso tempo, non si rilevano indicazioni specifiche in merito alle dimensioni dei clienti serviti, mentre i settori di riferimento variano dall'immobiliare e ho.re.ca alle grandi infrastrutture dei trasporti. La Commissione ritiene congruo il livello di complessità dei servizi erogati, anche in considerazione degli elevati valori degli incarichi svolti.

La Commissione ritiene, pertanto, che l'esperienza specifica e la capacità tecnica siano state ben documentate e procede, quindi, ad assegnare il relativo coefficiente, successivamente riparametrato, come riportato nella tabella che segue.

In ultimo, dall'analisi della scheda descrittiva del Gruppo di lavoro che presenta cinque profili professionali, nonché dall'esame dei *curricula* professionali dei relativi componenti, la Commissione ritiene che la qualificazione professionale della compagine del Gruppo di Lavoro proposto sia stata ampiamente dimostrata, atteso che sia i profili Junior che i profili Senior esprimono tutti un'esperienza professionale almeno ventennale e che tutti i professionisti hanno conseguito almeno la laurea, nonché la relativa abilitazione professionale (avvocato/commercialista, ovvero ingegnere). Si rileva, infine, che tre dei cinque professionisti facenti parte del Gruppo di Lavoro risiedono stabilmente negli USA e lavorano presso la Tiber International Group.

La Commissione prende atto che i *curricula* sono stati debitamente sottoscritti, corredati di documento di identità, con espressa autorizzazione al trattamento dei dati personali ed esplicito impegno ad operare esclusivamente a favore di un unico concorrente.

Pertanto, la Commissione procede ad assegnare il coefficiente alla qualificazione del Gruppo di lavoro, successivamente riparametrato, come da tabella che segue.

Alle ore 16.30 il Presidente dichiara chiusa l'odierna seduta e riaggiorna i lavori alle ore 10.30 del giorno 26 settembre 2017 per proseguire con la valutazione delle proposte.



L'anno duemiladiciassette il giorno 26 del mese di settembre alle ore 10.30, presso la sede della Puglia Sviluppo S.p.a., sita in Modugno (BA), in via delle Dalie (Zona Industriale), sono presenti:

la dott.ssa Theresa Mulloy, Responsabile del procedimento in epigrafe, nonché Presidente della Commissione giudicatrice, d'ora in poi Presidente;

la dott.ssa Maddalena Bucci – Componente;

la dott.ssa Alessandra Albrizio – Componente.

Alle ore 10.35, il Presidente dichiara aperta la seduta e, accertata la regolare composizione della Commissione, fa presente che l'odierna seduta è finalizzata a proseguire e completare la valutazione della migliore proposta, come previsto ai sensi dell'art. 36, comma 2, lett. a) del D. Lgs. 50/2016 e ss.mm.ii..

A questo punto, la Commissione procede alla valutazione delle altre due proposte presentate dai rispettivi proponenti, sulla base dei parametri di selezione di cui al paragrafo 5 dell'Avviso e, dopo confronto, ad assegnare i coefficienti definitivi a ciascun sub-criterio di valutazione e, quindi, tenendo conto della riparametrazione dei punteggi dei sub-criteri, a calcolare i punteggi ottenuti da ciascuna proposta, come riportato nella tabella che segue.

## 2. SINISCALCO&PARTNERS

La Commissione procede, innanzitutto, ad esaminare le schede tecniche di intervento presentate che forniscono una descrizione dei servizi proposti per ciascuna delle quattro fasi di attività previste dall'Avviso.

La Commissione riscontra una sufficiente corrispondenza tra la descrizione delle fasi di intervento ed i servizi offerti dalla proponente sotto il profilo tecnico, metodologico, organizzativo e logistico con i servizi oggetto dell'Avviso.

La Commissione valuta positivamente la circostanza evidenziata dal proponente di avere sviluppato capacità relazionali e di scouting anche negli Stati Uniti grazie all'alleanza strategica con Grassi & co, a far data dal 2013, società quest'ultima di consulenza fiscale con sede a New York.

Tuttavia, si evidenzia che il proponente nella fase più rilevante del servizio richiesto (fase 3) pone una maggiore enfasi sull'attività che definisce di "scouting vera e propria", finalizzata ad individuare delle imprese locali (pugliesi) che potrebbero essere oggetto di acquisizione da parte di TESLA, mentre dedica minore attenzione all'analisi e presentazione delle opportunità di investimento diretto (*greenfield*) in Puglia.

Infine, la Commissione rileva che il Gruppo di lavoro dedicato è composto da ben 11 persone, di cui 5 consulenti senior, 5 consulenti junior ed 1 coordinatrice. Si rileva, inoltre, che nella Tabella riepilogativa dei tempi, allegata al documento in esame, sono previsti interventi per complessive n. 30 "Ore consulenti Senior" e n. 50 "Ore consulenti junior", laddove le prestazioni minime stimate ai sensi dell'art 3 dell'Avviso erano di n. 30 giornate uomo di consulenti senior e n. 50 giornate di consulenti junior. A tal proposito, con riferimento alle prestazioni minime previste dall'Avviso, si rileva che il proponente ha presentato una diversa distribuzione delle giornate uomo degli esperti junior e senior, non garantendo così sempre le prestazioni minime richieste. In particolare, in relazione alla fase 1) dell'intervento proposto, il proponente prevede l'impiego di n. 1 consulente senior per n. 5 "ore consulenti" e n. 1 di consulente junior per n. 2 "ore consulenti", mentre le prestazioni minime stimate dall'Avviso erano di n. 8 giornate di consulente senior e di n. 2 giornate di consulente junior. In ultimo, si rileva che nelle fasi 2) e 4) dell'intervento proposto, sono impiegati ben 10 consulenti (5 consulenti senior e 5 consulenti junior) a fronte di un impegno di risorse rispettivamente di 13 e 15 "ore consulenti", come indicato nella Tabella riepilogativa dei tempi allegata al documento in esame.

Pertanto, la Commissione rileva un parziale livello di congruità dei servizi proposti con il gruppo di lavoro individuato.

La Commissione procede, quindi, ad assegnare i coefficienti ai sub-criteri da A.1 ad A.4, i quali vengono successivamente riparametrati, come riportato nella tabella seguente.

Di seguito, la Commissione procede alla valutazione della scheda relativa all'attività svolta nell'ultimo triennio che presenta n. 4 referenze per n. 5 incarichi.

Dall'analisi delle referenze presentate, si rileva che i servizi forniti sono sostanzialmente in linea con quanto richiesto dall'Avviso in epigrafe, con particolare riferimento ad attività di business scouting e di negoziazione. Nello stesso tempo non si rilevano indicazioni specifiche in merito alle dimensioni dei clienti serviti, mentre i settori di riferimento comprendono il tessile/abbigliamento, i servizi di outsourcing alberghiero, il settore ferroviario ed il settore delle energie rinnovabili. Sotto il profilo della complessità dei servizi erogati, tenendo conto anche dei valori degli incarichi svolti, la Commissione rileva una parziale congruità.

La Commissione ritiene, pertanto, che l'esperienza specifica e la capacità tecnica sia stata sufficientemente documentata e procede, quindi, ad assegnare il relativo coefficiente, successivamente riparametrato, come riportato nella tabella che segue.

In ultimo, dall'analisi della scheda descrittiva del Gruppo di lavoro che presenta undici profili professionali, nonché dall'esame dei *curricula* professionali dei relativi componenti, la Commissione ritiene che la qualificazione professionale della compagine del Gruppo di Lavoro proposto sia stata sufficientemente dimostrata. Tutti i professionisti, junior e senior, sono laureati in giurisprudenza o economia e commercio e la maggior parte ha conseguito la relativa abilitazione professionale (avvocato/commercialista); inoltre, è candidato il profilo di una coordinatrice, laureata in traduzione letteraria e tecnico-scientifica. I profili senior esprimono tutti un'esperienza professionale almeno ventennale; di contro i profili junior esprimono una esperienza da un minimo di un anno ad un massimo di tredici. Si rileva, infine, che uno dei senior facenti parte del Gruppo di Lavoro dal 2013 "*si dedica personalmente allo sviluppo della sede distaccata dello studio Siniscalco & partners a New York*", mentre uno dei junior "*è di base presso l'ufficio di New York*".

La Commissione prende atto che i *curricula* sono stati debitamente sottoscritti, corredati di documento di identità, con espressa autorizzazione al trattamento dei dati personali, fatta eccezione per il dott. Paolo Siniscalco che non ha rilasciato espressa autorizzazione. Inoltre, tutti i *curricula* recano esplicito impegno degli interessati ad operare esclusivamente a favore di un unico concorrente.

Pertanto, la Commissione procede ad assegnare il coefficiente alla qualificazione del Gruppo di lavoro, successivamente riparametrato, come da tabella che segue.

### 3. FILIPPO MARIA INVITTI

La Commissione procede, innanzitutto, ad esaminare le schede tecniche di intervento presentate che evidenziano le proposte di prestazioni di servizi per ciascuna delle quattro fasi di attività previste dall'Avviso in epigrafe, con descrizione degli interventi proposti sotto il profilo tecnico, metodologico, organizzativo e logistico.

La Commissione riscontra una minima corrispondenza tra la descrizione delle fasi di intervento ed i servizi offerti dal proponente sotto tutti i profili. In particolare, si ravvisa una scarsa corrispondenza tra i servizi richiesti e le proposte di intervento presentate dal costituendo raggruppamento di professionisti. A titolo meramente esemplificativo, nella prima fase di attività che dovrebbe essere finalizzata ad avviare e costruire delle relazioni con il management della TESLA Inc., al fine di presentare le opportunità di investimento in Puglia ed approfondire i piani di investimento della Società, il proponente dichiara che "*in questa fase verranno individuati e selezionati progetti di investimento proposti da aziende italiane o straniere per la realizzazione di nuovi investimenti in Puglia...*" e propone che "*i responsabili della TESLA Inc. vengano accompagnati presso alcune filiere di distretti produttivi affinché ne comprendano l'efficienza e*



*l'operatività*", senza però entrare nel merito di come intende avviare e costruire le relazioni con la TESLA Inc., ovvero approfondire i piani di investimento della stessa.

Analogamente, con riferimento alla proposta di prestazione di servizi di cui al punto b), che, come richiesto dall'Avviso, prevedeva l'organizzazione di un incontro per approfondire le opportunità di investimento con il management della TESLA Inc., il proponente dichiara invece che *"l'attività oggetto di questa fase dei servizi si prefigge come obiettivo l'analisi di casi specifici di operazioni di investimento ritenute interessanti..."* e non propone di organizzare l'incontro richiesto, né entra nel merito delle modalità di organizzazione dello stesso. Inoltre, dal punto di vista organizzativo e logistico, il proponente, anche in questa fase, ritiene di proporre nuovamente *"che i responsabili della TESLA Inc. vengano accompagnati presso alcune filiere di distretti produttivi affinché ne comprendano l'efficienza e l'operatività"*.

La Commissione rileva, in ultimo, un minimo livello di congruità dei servizi proposti con il gruppo di lavoro individuato. In particolare, rispetto ai cinque profili professionali presentati, non vi sono indicazioni in merito alla suddivisione dei profili junior e senior, né tantomeno si ravvisa una congruità/corrispondenza tra il numero dei componenti del gruppo di lavoro così come indicato nelle schede tecniche presentate (Allegato 1) e la distribuzione del lavoro tra i professionisti facenti parte del raggruppamento (Allegato 3) nelle varie fasi di attività. A titolo esemplificativo, stante quanto indicato nelle schede tecniche per la proposta di prestazione servizi della fase a) (Allegato 1), il proponente prevede l'intervento di n. 2 consulenti senior per n. 3 giornate/uomo e n. 3 consulenti junior per n. 2 giornate/uomo, per un totale di cinque consulenti impegnati, mentre nella scheda descrittiva del gruppo di lavoro (Allegato 3), il proponente dichiara che i consulenti responsabili delle attività proposte nella scheda tecnica a) saranno soltanto due, ovvero il dott. Invitti e la dott.ssa Sala.

Infine, la Commissione prende atto che il proponente ha formulato una ipotesi di organizzazione dell'intervento che in base alla tabella riportata in allegato alle schede tecniche di intervento presentate, conferma la distribuzione delle prestazioni minime stimate nell'Avviso, per un totale di n. 30 giornate/uomo di intervento di consulenti senior e di n. 50 giornate/uomo di intervento di consulenti junior, mentre l'importo complessivo stimato per l'erogazione dei servizi sarebbe di Euro 34.201,00.

La Commissione procede, quindi, ad assegnare i coefficienti ai sub-criteri da A.1 ad A.4, i quali vengono successivamente riparametrati, come riportato nella tabella seguente.

La Commissione procede alla valutazione della scheda relativa all'attività svolta nell'ultimo triennio da Filippo Maria Invitti che presenta n. 2 referenze per n. 3 incarichi.

Dall'analisi delle referenze presentate, si rileva che i servizi forniti sono soltanto in minima parte in linea con quanto richiesto dall'Avviso in epigrafe, con particolare riferimento ad attività di business scouting e di negoziazione. Le due referenze indicate dal proponente risultano essere a loro volta società di consulenza specializzate nel campo dell'internazionalizzazione, l'una che opera con particolare riferimento alle aree del Far East e l'altra che opera nel mercato emiratino. Allo stesso tempo, non si rilevano indicazioni specifiche in merito alle dimensioni dei clienti serviti, né ai settori di riferimento.

La Commissione ritiene, pertanto, che l'esperienza specifica e la capacità tecnica siano state limitatamente documentate e procede, quindi, ad assegnare il relativo coefficiente, successivamente riparametrato, come riportato nella tabella che segue.

Infine, la Commissione rileva che il Gruppo di lavoro dedicato è composto da n. 5 persone senza espressa indicazione di chi siano i consulenti senior e quali i consulenti junior. Dall'esame dei *curricula* emerge che tutti i consulenti, salvo uno, sono laureati in economia e commercio e tutti sono iscritti all'Albo dei dottori commercialisti. L'esperienza dei componenti del Gruppo di lavoro è compresa tra i 14 ed i 24 anni di attività, nell'ambito di studi di professionisti.

Pertanto, la Commissione ritiene la qualificazione del gruppo di lavoro proposto parzialmente coerente con i servizi richiesti.

In ultimo, la Commissione prende atto che i curricula sono stati debitamente sottoscritti, corredati di documento di identità, con espressa autorizzazione al trattamento dei dati personali. In ordine alla dichiarazione di impegno ad operare esclusivamente a favore di un unico concorrente, si fa rilevare quanto segue:

- CV del dott. Filippo Maria Invitti: reca esplicita dichiarazione di disponibilità per l'esecuzione di un servizio diverso da quello richiesto dal presente Avviso, senza peraltro indicare l'esclusività a favore di un unico concorrente;
- CV della dott.ssa Mariangela Matera: reca esplicita dichiarazione di disponibilità per l'esecuzione del servizio richiesto dal presente Avviso, senza indicare l'esclusività a favore di un unico concorrente;
- CV del dott. Roberto Pio Rizzi: reca esplicita dichiarazione di disponibilità per l'esecuzione del servizio richiesto dal presente Avviso, senza indicare l'esclusività a favore di un unico concorrente;
- CV della dott. Andrea Tafuro: privo di esplicita dichiarazione di disponibilità per l'esecuzione del servizio oggetto del presente Avviso a favore di un unico concorrente;
- CV della dott.ssa Ilenia Sala: reca esplicita dichiarazione di disponibilità per l'esecuzione di un servizio diverso da quello richiesto dal presente Avviso, senza peraltro indicare l'esclusività a favore di un unico concorrente.

Pertanto, la Commissione procede ad assegnare il coefficiente alla qualificazione del Gruppo di lavoro, successivamente riparametrato, come da tabella che segue.

**Tabella 1. Valutazione delle proposte dei proponenti**

Criterio/sub-criterio	Punteggio massimo	Proponente											
		TL Studio S.r.l.				Siniscalco&Partners				Filippo Maria Invitti			
		Coefficiente assegnato	Coefficiente definitivo	Punteggio	Punteggio	Coefficiente assegnato	Coefficiente definitivo	Punteggio	Punteggio	Coefficiente assegnato	Coefficiente definitivo	Punteggio	Punteggio
<b>A. La qualità della proposta di progetto tecnico di intervento</b>	<b>40</b>			<b>40,0</b>			<b>30,9</b>					<b>3,5</b>	
A.1 Business scouting e costruzione relazioni con il management della TESLA Inc.	15	0,9	1,00	15,0	0,7	0,78	11,7	0,1	0,11			1,7	
A.2 Organizzazione incontro di presentazione delle opportunità di investimento in Puglia con il management della TESLA Inc.	10	0,8	1,00	10,0	0,6	0,75	7,5	0,0	0,0			0,0	
A.3 Analisi delle condizioni e delle opportunità di insediamento in Puglia ed elaborazione proposta pacchetto localizzativo in Puglia.	10	0,9	1,00	10,0	0,6	0,67	6,7	0,1	0,11			1,1	
A.4 Follow-up incontro per la presentazione del pacchetto localizzativo.	5	0,7	1,00	5,0	0,7	1,00	5,0	0,1	0,11			0,7	
<b>B. Qualificazione del concorrente</b>	<b>60</b>			<b>60,0</b>			<b>52,0</b>					<b>27,2</b>	
B.1. Capacità tecnica ed esperienza specifica di settore, con particolare riferimento alle referenze (tipologia e dimensioni di cliente) ed alle commesse eseguite (tipologia e complessità di servizi forniti)	40	0,7	1,00	40,0	0,6	0,86	34,4	0,3	0,43			17,2	
B.2. Qualificazione del gruppo di lavoro (titoli di studio o professionali, anni di esperienza)	20	0,8	1,00	20,0	0,7	0,88	17,6	0,4	0,50			10,0	
<b>Totale</b>	<b>100</b>			<b>100,0</b>			<b>82,9</b>					<b>30,7</b>	

La Commissione, all'esito del calcolo dei punteggi complessivi totalizzati dalle tre proposte presentate, rileva quanto segue:

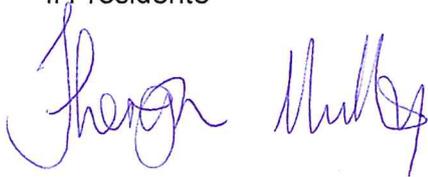
- la proposta presentata dalla TL Studio S.r.l., in qualità di proponente di un costituendo raggruppamento temporaneo di concorrenti tra la TL Studio S.r.l. e la Tiber International Group, ha totalizzato un punteggio pari a 100/100 e, pertanto, si ritiene che la stessa soddisfi i parametri di selezione previsti dall'Avviso;
- la proposta presentata dalla Siniscalco&Partners - Associazione professionale di dottori commercialisti, ha totalizzato un punteggio pari a 82,9/100 e, pertanto, si ritiene che la stessa soddisfi i parametri di selezione previsti dall'Avviso;
- la proposta presentata dal Dott. Filippo Maria Invitti, in qualità di proponente di un costituendo raggruppamento temporaneo di professionisti, ha totalizzato un punteggio pari a 30,7/100 e, pertanto, si ritiene che la stessa non soddisfi i parametri di selezione previsti dall'Avviso.

Ciò premesso, la Commissione propone di procedere, previa verifica del possesso dei requisiti di carattere generale, nonché dei requisiti di idoneità professionale e capacità tecnico-professionale, all'affidamento dell'incarico a favore del suindicato proponente, TL Studio S.r.l.

Alle ore 17.30, il Presidente dichiara chiusa l'odierna seduta.

Letto, confermato e sottoscritto.

Il Presidente

Handwritten signature in blue ink, appearing to read "Giovanni Mullo".

I Commissari

Two handwritten signatures in blue ink. The top one appears to read "Maddalena Paoletti" and the bottom one appears to read "Alessandra Albino".